

**WYMAGANIA EDUKACYJNE NA POSZCZEGÓLNE OCENY DO PROGRAMU NAUCZANIA „SPOTKANIA Z FILOZOFIĄ” DLA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO I TECHNIKUM**

Wymagania na oceny uwzględniają zapisy podstawy programowej z 2018 r. oraz zmiany z 2024 r., wynikające z uszczuplonej podstawy programowej.

Wymagania na ocenę wyższą obejmują również wymagania na ocenę niższą.

<b>Temat lekcji</b>	<b>Ocena dopuszczająca</b>	<b>Ocena dostateczna</b>	<b>Ocena dobra</b>	<b>Ocena bardzo dobra</b>	<b>Ocena celująca</b>
	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>	<b>Uczeń:</b>
Czym jest filozofia? Definicja i działy filozofii.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia pochodzenie nazwy „filozofia”</li> <li>• wymienia dziedziny filozofii</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odróżnia pytania filozoficzne od innych rodzajów pytań</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje zagadnienie bezinteresowności poznania filozoficznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady formułowanych w historii filozofii dylematów filozoficznych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie formułuje pytania filozoficzne</li> <li>• proponuje własne wyjaśnienie zagadnienia bezinteresowności poznania</li> <li>• bierze udział w dyskusji na temat znaczenia filozofii w życiu człowieka</li> </ul>
Myślenie filozoficzne, potoczne, naukowe. Rodzaje myślenia.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia terminy: <i>światopogląd</i>, <i>myślenie potoczne</i>, <i>ideologia</i>, <i>myślenie mityczne</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje różnice między filozofią a religią, sztuką i nauką</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje zjawisko konformizmu poznawczego</li> <li>• przytacza argumenty przeciw „czystemu myśleniu”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje powiązania filozofii i innych dziedzin życia człowieka</li> <li>• wskazuje na współczesne przykłady obecności myślenia mitycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź piętnującą lenistwo intelektualne</li> </ul>

<p>Czy słowa coś znaczą? Elementy logicznej analizy wypowiedzi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje funkcje wypowiedzi</li> <li>• wyjaśnia terminy: <i>zdanie w sensie logicznym, sugestia, truizm, wypowiedź mętna</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje przyczyny niejasności wypowiedzi</li> <li>• wyjaśnia podział na zdania syntetyczne i analityczne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady wypowiedzi zawierających sugestie i krytycznie je analizuje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady – inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji – funkcji wypowiedzi</li> <li>• przekształca wypowiedzi mętne w zdania w sensie logicznym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje własne przykłady zdań analitycznych i syntetycznych (zarówno prawdziwych, jak i fałszywych)</li> <li>• tworzy przykłady zadań zawierających paradoksy</li> </ul>
<p>Co jest czym? Definiowanie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odróżnia definicje sprawozdawcze i projektujące</li> <li>• charakteryzuje budowę definicji klasycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia błędy definicji sprawozdawczych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje filozoficzną i praktyczną wartość definiowania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje problemy związane z formułowaniem definicji realnych</li> <li>• podaje własne przykłady poszczególnych typów błędów w definiowaniu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nazywa i koryguje błędy zawarte w definicjach</li> <li>• świadomie tworzy definicje zawierające błędy i poddaje je dyskusji</li> </ul>
<p>Jak wyrazić i uzasadnić swoje przekonania? Argumentacja i dyskusja jako narzędzia filozoficzne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia i omawia podane w podręczniku rodzaje argumentacji</li> <li>• podaje cechy dobrej dyskusji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje warunki akceptowalności omówionych argumentacji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonuje krytyki argumentacji nieracjonalnej i nieuczciwej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji rodzaje argumentacji, zarówno uczciwej, jak i nieuczciwej</li> <li>• podaje przykłady wypowiedzi, które mogą zostać ocenione jako argumenty poprawne lub niepoprawne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• uczestniczy w dyskusji merytorycznej</li> <li>• proponuje zagadnienia do dyskusji</li> </ul>

Powtórzenie wiadomości z rozdziału I.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia podstawowe pojęcia związane z myśleniem filozoficznym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia zróżnicowanie źródeł ludzkiej wiedzy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia relacje między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii</li> <li>• konstruuje własne przykłady poszczególnych typów argumentacji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje etyczne racje na rzecz racjonalnego argumentowania</li> </ul>
Czy światem rządzą zasady? <i>Arché</i> i początki filozofii.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia określenie „filozofowie przyrody”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia koncepcje <i>arché</i> u filozofów jońskich i Pitagorasa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje społeczny, kulturowy i geograficzny kontekst kształtowania się pierwszych koncepcji filozoficznych</li> <li>• podaje różne rozumienia wyrazów „natura” i „przyroda”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje argumenty na rzecz własnego rozumienia <i>arché</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bierze udział w dyskusji na temat zasadności poszukiwania <i>arché</i></li> </ul>
Lepsza jest zmienność czy stałość? Heraklit kontra Parmenides.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• objaśnia koncepcje <i>arché</i> w filozofii Heraklita i Parmenidesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje na cechy bytu i niebytu w koncepcji Parmenidesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza metodę redukcji do absurdu i omawia „paradoks strzały”</li> <li>• wskazuje na wątki myśli Heraklita i Parmenidesa w filozofii Empedoklesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza przykłady zastosowania koncepcji wariabilizmu i statyzmu w myśleniu codziennym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź będącą apologią koncepcji wariabilizmu lub statyzmu</li> <li>• bierze udział w dyskusji na temat przewagi jednego ze źródeł poznania: doświadczenia lub rozumu</li> </ul>
Świat składa się z atomów. Grecy i początki nauki.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia elementy koncepcji atomizmu u Demokryta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia różnice w pojmowaniu bytu przez Leucypa i eleatów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje cechy metody empirycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• porównuje różne koncepcje <i>arche</i> wypracowane przez filozofów starożytnych z uwzględnieniem teorii atomistycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozważa kwestię wolności woli w świecie zdeterminowanym przez atomy</li> </ul>

<p>Czy można poznać świat? Metoda Sokratesa i idealizm Platona.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rozróżnia określenia: <i>wiedza subiektywna</i> i <i>wiedza obiektywna</i></li> <li>• określa cechy metody majeutycznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia platońską krytykę postrzegania zmysłowego</li> <li>• wyjaśnia platońskie rozróżnienie na świat idei i świat rzeczy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje proces anamnezy jako podstawę platońskiej teorii poznania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje polityczne przemiany w Atenach w V/IV w. p.n.e. jako tło dla filozofii Platona</li> <li>• wykazuje przekształcenia platońskiej teorii poznania względem filozofii Sokratesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza rozmowę na dowolny temat za pomocą metody majeutycznej</li> </ul>
<p>Jak poznawać świat różnorodnych rzeczy? Realizm metafizyczny Arystotelesa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje koncepcję realizmu metafizycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia arystotelesowską krytykę teorii idei</li> <li>• wskazuje na Arystotelesa jako na myśliciela łączącego wiedzę filozoficzną i naukową</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje dualizm jako koncepcję filozoficzną</li> <li>• wymienia rodzaje przyczyn i określa koncepcję celowości natury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje różnice między myślą Platona i Arystotelesa w kwestii teorii wiedzy i metafizyki</li> <li>• uzasadnia występowanie różnych dualizmów w systemie Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje argumenty przeciw koncepcji celowości natury</li> <li>• omawia rodzaje przyczyn na przykładach innych niż omawiane w podręczniku i na lekcji</li> </ul>
<p>Ile waży wiedza? Filozofia a nauka nowożytna.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje materializm jako pogląd ontologiczny na tle innych koncepcji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje przemiany pojęcia materii w filozofii i nauce nowożytnej</li> <li>• opisuje założenia i problemy materializmu mechanistycznego i naturalistycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wymienia postulaty empiryzmu i opisuje koncepcję idoli Bacona</li> <li>• wskazuje na różnice między dedukcją a indukcją w dochodzeniu do wiedzy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia różnice między organiczną a mechaniczną wizją świata i społeczeństwa</li> <li>• omawia baconowskie typy idoli i podaje współczesne egemplifikacje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat skutków stosowania metody naukowej w różnych dziedzinach życia</li> <li>• podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady rozumowania dedukcyjnego i indukcyjnego</li> </ul>

<p>Czy filozofia to tylko przypisy do Platona? Idealizm platoński w późniejszych epokach.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje idealizm jako system filozoficzny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rekonstruuje racjonalistyczne wątki w filozofii Kartezjusza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia napięcie między wątpieniem a poszukiwaniem pewności w koncepcji Kartezjusza</li> <li>• wyjaśnia stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” na tle jego poglądów</li> <li>• przedstawia koncepcję rozwoju Ducha Absolutnego u Hegla i jego fazy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonuje syntezy rozwoju idealizmu w filozofii nowożytnej</li> <li>• samodzielnie interpretuje stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” w odniesieniu do wybranych przemian kultury współczesnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź na temat przemian wybranego elementu życia społecznego, które odnoszą się do faz rozwoju Ducha Absolutnego</li> </ul>
<p>Czy w ogóle możemy coś wiedzieć? Sceptycyzm, czyli o wątpieniu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• określa tło powstania filozofii sceptycznej</li> <li>• zestawia poglądy sceptyków oraz Platona i Arystotelesa na naturę poznania</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• charakteryzuje „postawę sceptyczną” Pyrrona i Sekstusa Empiryka oraz porównuje ją ze sceptycyzmem Montaigne’a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia sceptyczną krytykę wnioskowania logicznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie podaje przykłady krytycznych sądów na temat możliwości poznania zmysłowego, empirycznego i racjonalnego</li> <li>• wskazuje na związek sceptycznej teorii poznania i etyki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź porównującą sceptycyzm Kartezjusza i Montaigne’a</li> </ul>
<p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału II.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• opisuje przemiany poglądów w kwestii poszukiwania <i>arché</i> przez filozofów starożytnych</li> <li>• porównuje typy idealizmów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zestawia idealizm, realizm i sceptycyzm jako koncepcje ontologiczne i teoriopoznawcze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza krytykę poglądów Demokryta z perspektywy filozofii Platona</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia znaczenie wczesnych filozofów greckich dla rozwoju wielkich systemów filozoficznych Platona i Arystotelesa</li> <li>• wskazuje wątki idealistyczne, realistyczne i sceptyczne obecne we współczesnej kulturze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadza krytykę poglądów Platona z perspektywy filozofii Demokryta</li> </ul>

Wiedza o człowieku. Zwrot etyczny w filozofii starożytnej.	<ul style="list-style-type: none"> <li>opisuje podział duszy w filozofii platońskiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>charakteryzuje koncepcje intelektualizmu etycznego Sokratesa i jego przemiany u Platona</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>omawia znaczenie sokratejskich haseł „poznaj samego siebie” oraz „wiem, że nic nie wiem” na tle wiedzy uzyskanej z poprzednich części podręcznika, szczególnie filozofii jońskiej i sceptycyzmu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady absolutyzmu moralnego</li> <li>formułuje wypowiedź o znaczeniu obrazu śmierci Sokratesa dla filozofii platońskiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>samodzielnie tworzy wypowiedź na temat „Dlaczego ludzie czynią zło?”</li> </ul>
Gdzie znajduje się złoty środek? Szczęśliwe życie według Arystotelesa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>wyjaśnia koncepcję eudajmonizmu</li> <li>charakteryzuje podział dóbr w etyce Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>opisuje warunki cnotliwego życia w koncepcji Arystotelesa i wymienia rodzaje cnot</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>przedstawia zasadę „złotego środka” jako podstawę cnot etycznych</li> <li>podaje przykłady użycia wyrazów „szczęście” i „dobro” zaczerpnięte ze współczesnego życia społecznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>analizuje różnicę w pojmowaniu dobra przez Platona i Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>uzasadnia, dlaczego tylko działania dobrowolne są podstawą do formułowania ocen etycznych</li> </ul>
Przyjemność czy spokój? Filozofia życia według epikurejczyków i stoików.	<ul style="list-style-type: none"> <li>charakteryzuje etykę hedonistyczną na tle koncepcji filozoficznych Epikura</li> <li>rozdziela rodzaje przyjemności w etyce hedonistycznej</li> <li>wymienia typy dzielności według stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>wymienia rodzaje lęków – przeszkód na drodze do szczęścia</li> <li>wskazuje następców etyki epikurejskiej i stoickiej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>omawia stoicką koncepcję szczęścia i zestawia ją z koncepcją epikurejską</li> <li>przedstawia warunki apatii jako stanu duchowej równowagi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>podaje możliwe negatywne konsekwencje stanu apatii w rozumieniu stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tworzy wypowiedź na temat relacji między spokojem a szczęściem</li> <li>inicjuje dyskusję na temat sensu cierpienia</li> </ul>
Powtórzenie wiadomości z rozdziału III.	<ul style="list-style-type: none"> <li>wymienia główne nurty etyki starożytnej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>omawia różnice i podobieństwa między etyką Arystotelesa i stoików</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>omawia w wybranych koncepcjach etycznych prowadzące do nieszczęśliwego życia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>porównuje poglądy na udział emocji i rozumu w życiu człowieka w wybranych koncepcjach etycznych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>tworzy wypowiedź na temat ograniczeń absolutyzmu moralnego jako koncepcji etycznej</li> </ul>

<p>Co to znaczy, że coś ma wartość? Wprowadzenie do aksjologii.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia zakres aksjologii jako działu filozofii</li> <li>• wymienia sposoby istnienia wartości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia ogólną definicję wartości i podział na wartości pozytywne i negatywne oraz wartości deklarowane i realizowane</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza poglądy Schelera i Ingardena na hierarchię wartości</li> <li>• omawia poglądy na temat celowości wartości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• podaje przykłady hierarchii wartości, które funkcjonują w jego otoczeniu lub w społeczeństwie</li> <li>• przytacza sposoby rozumienia wyrażenia „wartość” z dziedzin wiedzy innych niż filozofia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy wypowiedź, w której argumentuje za relatywizmem lub absolutyzmem aksjologicznym</li> </ul>
<p>Co możemy wiedzieć o bogach? Filozofia a religia.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyjaśnia znaczenie terminów: <i>dogmat</i>, <i>antropomorfizm</i>, <i>panteizm</i>, <i>ateizm</i>, <i>deizm</i></li> <li>• omawia krytykę politeizmu w filozofii Platona i Arystotelesa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przytacza argumenty za istnieniem Boga według Tomasza z Akwinu</li> <li>• określa związek między filozofią Platona i Arystotelesa a filozofią myślicieli chrześcijańskich (Augustyn i Tomasz z Akwinu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• objaśnia poglądy na naturę Boga w koncepcjach Kartezjusza, Berkeleya i Kanta</li> <li>• opisuje relacje między politeizmem, monoteizmem oraz panteizmem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawia różnorodność związków między religią a filozofią</li> <li>• dokonuje próby krytyki argumentów na istnienie Boga przedstawionych przez Tomasza z Akwinu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bierze udział w dyskusji na temat znaczenia religii w życiu człowieka</li> </ul>
<p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału IV.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• omawia podstawowe kryteria wartościowania</li> <li>• charakteryzuje relacje między filozofią a religią</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• porównuje koncepcje dotyczące Boga i absoulutu sformułowane przez filozofów różnych epok</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odtwarza spór między subiektywistami a obiektywistami w kwestii sposobu istnienia wartości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazuje na związek aksjologii z innymi dziedzinami życia</li> <li>• wyjaśnia, jaki wpływ miały teorie starożytnych filozofów na teologię chrześcijańską</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• argumentuje na rzecz istnienia lub nieistnienia boga</li> </ul>

<p>Tworzenie dłuższej wypowiedzi</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzy dłuższą wypowiedź ustną na temat</li> <li>• wie, czym jest estetyka wypowiedzi</li> <li>• dba o estetykę własnych wypowiedzi</li> <li>• odwołuje się do przykładów</li> <li>• stara się budować wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności</li> <li>• nie zawsze stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki</li> <li>• stara się zachować jasność wypowiedzi</li> <li>• próbuje zwiększać własną kompetencję językową</li> <li>• w interpretacji tematu stara się wykorzystywać wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany</li> <li>• czyta ze zrozumieniem teksty filozoficzne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• próbuje w wypowiedziach stosować podstawowe zasady logiki i retoryki</li> <li>• zachowuje jasność wypowiedzi</li> <li>• zwraca uwagę na własną kompetencję językową</li> <li>• stara się stosować w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki</li> <li>• stara się poznać niezbędne dla tematu fakty, teksty filozoficzne, z historii literatury i innych dziedzin</li> <li>• prezentuje różne punkty widzenia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• na ogół buduje wypowiedzi o wyższym stopniu złożoności</li> <li>• na ogół stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki</li> <li>• na ogół stosuje w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki</li> <li>• w interpretacji tekstu na ogół wykorzystuje wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany</li> <li>• na ogół poznaje niezbędne dla tematu fakty, teksty filozoficzne, z historii literatury i innych dziedzin</li> <li>• na ogół odczytuje rozmaite sensy i konteksty</li> <li>• dokonuje interpretacji porównawczej</li> <li>• interpretuje różne punkty widzenia i polemizuje z nimi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• buduje wypowiedzi o wysokim stopniu złożoności</li> <li>• stosuje w nich podstawowe zasady logiki i retoryki</li> <li>• stosuje w analizie podstawowe pojęcia z zakresu poetyki</li> <li>• w interpretacji tematu wykorzystuje wiedzę o kontekstach, w jakich może być on odczytywany</li> <li>• samodzielnie poznaje niezbędne dla tematu fakty, teksty filozoficzne, z historii literatury i innych dziedzin</li> <li>• odczytuje rozmaite sensy i konteksty</li> <li>• interpretuje różne punkty widzenia, polemizuje z nimi, wykorzystując przygotowane argumenty z różnych dziedzin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samodzielnie przygotowuje wypowiedź</li> <li>• stosuje elementy perswazji</li> <li>• dostosowuje język i sposób wypowiedzi do odbiorcy</li> <li>• w sposób twórczy podejmuje tematykę</li> <li>• prezentuje własne stanowisko, odwołując się do dzieł i argumentów z różnych dziedzin</li> <li>• potrafi dobierać wagę argumentów</li> </ul>
--------------------------------------	---	--	--	--	---



Nauczyciel ocenia sprawdziany, kartkówki, projekt wg następującej skali:

100% celujący

97 – 99% + bardzo dobry

87 – 96% bardzo dobry

84 – 86% + dobry

74 – 83% dobry

71 – 73% + dostateczny

60 – 70% dostateczny

57 – 59% +dopuszczający

46 - 56% dopuszczający

45% i poniżej niedostateczny